



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E
I
P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Vesni Vukelić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza AGROPLUS d.o.o. u stečaju Beli Manastir, Kralja Tomislava 51a, OIB 56426203528 (ranijeg naziva PLODOVI FRUCTUS d.o.o.), zast. po pun. Krešimiru Rastiji, odv. u Osijeku, protiv tuženika VLADE ĐURIŠEVIĆA iz Rogovca, Rogovac 107, Špišić Bukovica, OIB 08323894677, radi isplate iznosa od 7.928,87 eur/59.740,11 kn¹, nakon glavne javne rasprave zaključene 28. veljače 2023. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i tuženika osobno, na ročištu za objavu presude 5. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj djelomice povukao tužbu te se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Lidije Perić iz Osijek, posl. br. Ovr-129/12 od 8. ožujka 2012. ukida u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.575,13 eur/11.867,79 kn¹ s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku po dospelju svakog pojedinog računa do isplate kao i zakonske zatezne kamate koje na preostali iznos duga od 4.384,73 eur/33.036,76 kn¹ teku od dospelja svakog pojedinog računa do 29.09.2009.

i

p r e s u d i o j e

I – Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Lidije Perić iz Osijek, posl. br. Ovr-129/12 od 8. ožujka 2012., održava se na snazi u dijelu koji glasi:

„Nalaže se tuženiku VLADI ĐURIŠEVIĆU iz Rogovca, Rogovac 107, Špišić Bukovica, OIB 08323894677 tužitelju Stečajna masa iza AGROPLUS d.o.o. u stečaju Beli Manastir, Kralja Tomislava 51a, OIB 56426203528 isplatiti tražbinu u iznosu 7.928,87 eur/59.740,11 kn¹ sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na pojedine iznose kako slijedi:

- na iznos od 4.384,73 eur/33.036,76 kn¹ počev od 30.09.2009.,

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450 HRK

- na iznos od 3.544,14 eur/26.703,35 kn¹ počev od 23.10.2009. do 31.07.2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5% poena, od 01.08.2015. pa do 31.12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5% poena, a od 01.01.2023. do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 8% poena,

te mu naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu 323,08 eur/2.434,25 kn¹ zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku počev od 8. ožujka 2012. kao dana donošenja rješenja o ovrsi pa do 31.07.2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5% poena, od 01.08.2015. pa do 31.12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3% poena, a od 01.01.2023. do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 5% poena,

sve u roku od 8 dana."

II – Platni nalog označen u točki I presude ukida se u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju daljnji trošak ovršnog postupka u iznosu od 67,80 eur/510,85 kn¹ s pripadajućim kamatama te se u tom dijelu zahtjev za naknadu ovršnog troška odbija kao neosnovan.

III – Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.368,27 eur/17.843,75 kn¹, u roku od 8 dana.

IV – Tužiteljev zahtjev za naknadu daljnjeg troška od 1.130,90 eur/8.520,77 kn¹, odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj je na temelju vjerodostojne isprave ishodio kod javnog bilježnika rješenje o ovrsi protiv kojeg je tuženik uložio prigovor, pa je pobijano rješenje stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, te su ukinute provedene radnje, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga u skladu s odredbom čl. 58 st. 4 Ovršnog zakona.

2. Tuženik prigovorom osporava osnovanost i visinu utuženog potraživanja ističući prigovor nedostatka aktivne legitimacije jer tuženik nikada nije bio u poslovnom odnosu s tužiteljem.

3. Tužitelj je u daljnjem tijeku postupka koji je vođen pred Općinskim sudom u Virovitici ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva uz obrazloženje da je među strankama sklopljen Ugovor o poljoprivrednoj proizvodnji temeljem kojega je tuženiku isporučivao robu - repromaterijal te je iz te osnove ostao dug po utuženim računima kao i dug koji se odnosi na obračunatu ugovorenu kamatu i dug s osnova plaćene premije osiguranja na temelju ovlaštenja i police osiguranja CROATIA osiguranje d.d. jer je tuženik temeljem navedenih ovlaštenja ovlastio tužitelja kao organizatora za proizvodnju, otkup i promet poljoprivrednih proizvoda da u ime i za račun tuženika vrši osiguranje usjeva i nasada roda 2009. Kako je tužitelj izvršio osiguranje za tuženika i to po dvije police u ukupnom iznosu 26.703,35 kn, navedeni iznos također potražuje s pripadajućim kamatama.

4. U tijeku postupka Općinski sud u Virovitici izveo je predložene dokaze te donio presudu posl. br. Povrv-132/2012-21 od 13. studenog 2015. kojom je u cijelosti ukinuo pobijani platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika i tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

5. Povodom tužiteljeve žalbe Županijski sud u Bjelovaru, rješenjem posl. br. GŽ-12/2016-2 od 28. rujna 2016. prihvatio je žalbu tužitelja te ukinuo navedenu presudu i predmet vratio istom sudu na ponovno odlučivanje.

6. U nastavljenom postupku sud je proveo financijsko-knjigovodstveno vještačenje koje je povjerio trgovačkom društvu DV CONSULTING d.o.o. Osijek.

7. Nakon provedenog vještačenja i dopune nalaza i mišljenja vještakinje tužitelj je podneskom od 2. srpnja 2017. ispravio tužbu u pogledu naziva tužitelja jer je u međuvremenu došlo do promjene naziva tvrtke te je u istom podnesku tužbu povukao za iznos od 864,00 kn s kamatama od 31.08.2010. do isplate.

8. Kako je nakon toga nad tužiteljem otvoren stečajni postupak, Općinski sud u Virovitici rješenjem posl. br. Povrv-397/2016-41 od 13. travnja 2018. utvrdio je prekid postupka temeljem odredbe čl. 212 toč. 5 Zakona o parničnom postupku. Postupak je nastavljen rješenjem istog suda posl. br. Povrv-397/2016-23 od 26. svibnja 2020. te se istim rješenjem Općinski sud u Virovitici oglasio stvarno nenadležnim i spis ustupio Trgovačkom sudu u Osijeku.

9. S obzirom da je u međuvremenu tužitelj nakon zaključenja stečajnog postupka brisan iz sudskog registra, ovaj Sud je rješenjem posl. br. Povrv-147/2022-2 od 3. studenog 2022. ponovo utvrdio prekid postupka zbog prestanka postojanja pravne osobnosti tužitelja s danom 23. ožujka 2022.

10. Zakonski zastupnik i stečajni upravitelj tužitelja podneskom od 7. prosinca 2022. preuzeo je postupak u ime i za račun stečajne mase te predložio njegov nastavak.

11. U nastavljenom postupku tužitelj je pojasnio svoju aktivnu legitimaciju upućujući na podatke iz povijesnog izvotka sudskog registra iz kojeg proizlazi da je tužitelj AGROPLUS d.o.o. ranije poslovao pod tvrtkom naziva PLODOVI ZEMLJE MATIJEVIĆ d.o.o., a nakon toga naziva PLODOVI FRUCTUS d.o.o. u čije ime je protiv tuženika i podnesen prijedlog za ovrhu.

12. Podneskom od 2. veljače 2023. tužitelj je uredio tužbeni zahtjev na način da ga je uskladio s dopunom nalaza i mišljenja vještakinje te je povukao tužbu u dijelu plaćenog duga u iznosu od 12.634,36 kn za isporučenu robu, a za ostatak od 33.036,76 kn/4.384,73 eur¹ ustrajao je kod tužbe i tužbenog zahtjeva s kamatama od 30.09.2009. kao i za iznos neizmirenog potraživanja po osnovi plaćene premije osiguranja od 26.703,35 kn/3.544,14 eur¹. Istim podneskom tužbu je također povukao za daljnji iznos od 11.003,79 kn koji predstavlja obračunatu ugovorenu kamatu s obzirom da ne postoji Ugovor o poljoprivrednoj proizvodnji te nije poznato koliko bi iznosila ugovorena kamatna stopa. Na taj način tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva za ukupan iznos od 7.928,87 eur/59.740,11 kn¹ sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na dio neplaćene glavnice u odnosu na utužene račune od 4.384,73 eur teku počev od 30.09.2009., a na dio koji se odnosi na premiju osiguranja u iznosu 3.544,14 eur počev od 23.10.2009. do isplate.

13. U postupku pred ovim Sudom održano je ročište za glavnu raspravu koje je provedeno iznova s obzirom na izmijenjeni sastav suda.

14. Na tom ročištu tužitelj je ustrajao kod tužbe i sniženog tužbenog zahtjeva iz podneska od 20. veljače 2023. dok je tuženik ustrajao kod prigovora i pristao na djelomično povlačenje tužbe pa je za povučeni dio valjalo odlučiti kao u izreci rješenja na temelju odredbe čl. 193 st. 2 i čl. 451 st. 3 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst).

15. U tijeku dokaznog postupka sud je uz suglasnost stranaka pročitao iskaze bivšeg zakonskog zastupnika Marija Čajkulića, tuženika Vlade Đuriševića i svjedoka Darka Franjića kao i nalaz i mišljenje i dopune nalaza i mišljenja vještakinje Dajane Vuković od 8. ožujka 2017., 19. lipnja 2017. i 15. veljače 2018. te je izvršio uvid u priložene IOS obrasce sa stanjem na dan 1. ožujka 2012., račune za isporučenu robu (list spisa 24-35), račune za kamate i kamatna terećenja (list spisa 36-84), Ugovor o cesiji od 11. svibnja 2009. (list spisa 85), račune partnera (list spisa 87-89), ovlaštenja Uo-1 od 12. svibnja 2009. i 18. svibnja 2009. te police osiguranja CROATIA osiguranje d.d. broj 457020008062 i broj 457020008086 s priložima (list spisa 98-103), dopis CROATIA osiguranje d.d. broj 01-385/13 od 1. listopada 2013. (list spisa 106), popis cesija za kompenzaciju 23. listopada 2009., specifikaciju uplate od 27. listopada 2009., karticu osiguranika i pregled fakturirane i naplaćene premije po policama (list spisa 109-114).

16. Nakon djelomičnog povlačenja tužbe predmet spora u ovoj pravnoj stvari predstavlja tužiteljev zahtjev za isplatu cijene isporučenog repromaterijala po utuženim računima u ukupnom iznosu od 4.384,73 eur/33.036,76 kn¹ te iznos premije osiguranja od 3.544,14 eur/26.703,35 kn¹ koji je tužitelj platio za tuženika, a sve temeljem Ugovora o poljoprivrednoj proizvodnji za 2009. temeljem kojeg se tužitelj obvezao osigurati proizvodnju i repromaterijal te zaključiti Ugovor o osiguranju u ime i za račun tuženika.

17. Tijekom postupka tuženik se nije određeno očitovao iz kojih razloga osporava utuženo potraživanje osim što tvrdi da tužitelj nije aktivno legitimiran utužiti tražbinu po navedenim računima jer su ispostavljeni od druge pravne osobe pa je ostalo nejasno osporava li tuženik obvezu iz utuženih računa iz razloga što mu nije isporučen repromaterijal ili zbog toga što je utužene račune za isporuke platio bilo

gotovinskom uplatom ili prijebojem, odnosno isporukom tužitelju svojih proizvoda iz ugovorene proizvodnje.

18. Međutim, iz iskaza tuženika danog na ročištu od 1. listopada 2015. pred Općinskim sudom u Virovitici proizlazi da ne spori da mu je tužitelj isporučivao repromaterijal temeljem Ugovora o proizvodnji iz 2009. te navodi da je inače svake godine od tužitelja uzimao repromaterijala u vrijednosti do 50.000,00 kn, a da je isporukom robe zatvarao dugovanje za repromaterijal.

19. Činjenicu isporuke robe tuženik nije potvrdio niti na ročištu glavne rasprave kod ovog Suda u ponovljenom postupku već je samo naveo da ostaje kod prigovora i ne sjeća se jesu li utuženi računi po sniženom tužbenom zahtjevu plaćeni.

20. U odnosu na prigovor nedostatka aktivne legitimacije valja istaći da iz povijesnog izvotka sudskog registra jasno proizlazi da je tužitelj AGROPLUS d.o.o. ranije poslovao pod tvrtkom naziva PLODOVI ZEMLJE MATIJEVIĆ d.o.o., a nakon toga PLODOVI FRUCTUS d.o.o. u čije ime je i podnesen prijedlog za ovrhu pa se tuženikov prigovor ne prihvaća jer je očito da se radi o jednoj te istoj pravnoj osobi koja je tijekom vremena samo mijenjala naziv tvrtke.

21. Iz nalaza i mišljenja vještakinje Dajane Vuković od 8. ožujka 2017. i dopune nalaza od 19. lipnja 2017. proizlazi da saldo dugovanja na ime računa za isporučeni repromaterijal nakon djelomično plaćenog računa broj 2009-08-000015 iznosi 33.036,76 kn koliko tužitelj i potražuje sniženim tužbenim zahtjevom, a u odnosu na potraživanje od 26.703,35 kn koje se odnosi na Ugovor o cesiji od 11. svibnja 2009. utvrdila je da je taj iznos tužitelj prema ovlaštenju tuženika platio na ime osiguranja nasada roda 2009. i da je ta tražbina nastala ispunjenjem tužiteljeve obveze.

22. Kako parnične stranke nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje vještakinje u odnosu na matematički izračun ukupnog duga tuženika, sud je nalaz prihvatio u cijelosti jer je izrađen u skladu s pravilima struke i temelji se na relevantnim ispravama koje su priložene spisu.

23. S obzirom da tuženik u ovom postupku nije dokazao da bi račune koji su predmetom sniženog tužbenog zahtjeva platio tužitelju bilo gotovinskim uplatama ili putem prijeboja isporukom robe iz ugovorene proizvodnje, a niti je vještakinji takvu dokumentaciju dostavio na uvid radi izrade nalaza i mišljenja te kako je nesporno da su stranke bile u obvezno-pravnom odnosu temeljem Ugovora o poljoprivrednoj proizvodnji za 2009. koji iako ne postoji u pisanoj formi, iz iskaza saslušanih svjedoka i samog tuženika proizlazi da se tim Ugovorom tužitelj obvezao osigurati proizvodnju i repromaterijal te zaključiti i Ugovor o osiguranju u ime i za račun tuženika, sud je sniženi tužbeni zahtjev prihvatio u cijelosti te utvrdio da tuženik stoji u obvezi platiti cijenu za isporučeni repromaterijal obuhvaćen utuženim računima u iznosu 4.384,73 eur/33.036,76 kn¹ kao i iznos od 3.544,14 eur/26.703,35 kn¹ kojeg je tužitelj platio za tuženika na ime osiguranja nasada roda za 2009.

24. Iz tih razloga, u odnosu na taj dio zahtjeva valjalo je pobijani platni nalog održati na snazi i odlučiti kao pod točkom I presude na temelju odredbe čl. 451 st. 3

Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje ZPP).

25. Odlučujući o osnovanosti troškova ovrhe odmjerenih po javnom bilježniku, sud je našao osnovanim i potrebnim ovršni trošak u iznosu od 323,08 eur/2.434,25 kn¹, a isti se odnosi na javnobilježničku nagradu od 125,74 eur/947,40 kn¹ uvećanu za PDV od 31,44 eur/236,85 kn¹ odmjerenu temeljem čl. 6 Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnog bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 8/11, dalje Pravilnik) i odvjetnički trošak sastava ovršnog prijedloga u iznosu 132,72 eur/1.000,00 kn¹ uvećano za 25% PDV-a od 33,18 eur/250,00 kn¹ po Tbr. 11 toč. 1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09) pa je za taj dio platni nalog održan na snazi kao pod točkom I presude, dok je ukinut za daljnji trošak ovrhe u iznosu 67,80 eur/510,85 kn¹ koji se odnosi na materijalni trošak poštarine, pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti uz pripadajući PDV jer se radi o troškovima koji nisu nastali budući je protiv rješenja o ovrsi uložen prigovor, a za poštanske troškove punomoćnik nije dostavio dokaz da su doista nastali i plaćeni s obzirom da iz prijamnog štambilja javnog bilježnika proizlazi da je prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi predan neposredno, a ne putem pošte pa je odlučeno kao pod točkom II.

26. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju čl. 154 st. 1 i čl. 155 ZPP-a, a visina je odmjerenjena u skladu s vrijednosti predmeta spora prema sniženom tužbenom zahtjevu (7.928,87 eur/59.740,11 kn¹), Zakonu o sudskim pristojbama i propisanoj Tarifi (Narodne novine broj 118/18) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 126/22, dalje OT).

27. Tužitelju se od osnovanih i potrebnih troškova priznaje trošak sastava pisanog, obrazloženog podneska od 18.04.2017. kojim se očituje na nalaz i mišljenje vještakinje u iznosu 132,72 eur/1.000,00 kn¹ po Tbr. 8 toč. 1 OT/15 te sastava podneska od 16.09.2013. u iznosu 33,18 eur/250,00 kn¹ po Tbr. 8 toč. 3 OT/12 i podneska od 02.02.2023. i 20.02.2023. u iznosima od po 49,77 eur/375,00 kn¹ za svaki podnesak po Tbr. 8 toč. 3 OT/22. Tužitelju se ne priznaje puni iznos nagrade za sastav navedenih podnesaka jer iz njihovog sadržaja proizlazi da se radi o podnescima koji se imaju svrstati u kategoriju "ostalih podnesaka". Ne priznaje se zatraženi trošak za sastav podneska od 07.11.2017. (u troškovniku pogrešno naveden datum 07.07.2017.) jer je podnesak predan na ročištu održanom istoga dana za koje zastupanje je tužitelju priznat puni iznos jer se smatra jednako kao izlaganje na samom ročištu. Tužitelju se priznaje i trošak od 132,72 eur/1.000,00 kn¹ na ime sastava žalbe od 26.11.2015. izjavljene protiv presude s kojom je tužitelj uspio u cijelosti jer je žalba prihvaćena, a presuda ukinuta te predmet vraćen na ponovni postupak po Tbr. 8 toč. 1 OT/15. Nadalje, priznaju se i troškovi zastupanja punomoćnika na ročištima od 20.9.2012., 23.04.2013., 28.11.2013., 01.10.2015., 12.01.2017., 09.05.2017. i 07.11.2017. u iznosu od po 132,72 eur/1.000,00 kn¹ za svako ročište po Tbr. 9 toč. 1 OT/12 i OT/15, za ročište od 03.02.2023. priznaje se trošak u visini od 25% pune nagrade, odnosno 49,77 eur/375,00 kn¹ po Tbr. 9 toč. 5 OT/22 iz razloga što se radilo o ročištu koje je odgođeno prije početka raspravljanja, dok se puni iznos nagrade od 199,08 eur/1.500,00 kn¹ priznaje za ročište od 28.02.2023. po Tbr. 9 toč. 1 OT/22. Na ukupan trošak od 1.576,08 eur/11.875,00 kn¹ priznaje se i 25% PDV-a 394,02 eur/2.968,75 kn¹ te uplaćeni predujam za

vještačenje od 398,17 eur/3.000,00 kn¹ što čini ukupan trošak od 2.368,27 eur/17.843,75 kn¹ pa je odlučeno kao pod točkom III presude.

28. Tužitelju se ne priznaje zatraženi trošak na ime pristojbe za presudu i žalbu izjavljenu protiv presude Općinskog suda u Virovitici u iznosima od po 140,35 eur/1.057,44 kn¹ iz razloga što iz spisa Općinskog suda u Virovitici proizlazi da tužitelj nije niti platio ove pristojbe, a kako ga sud više ne može pozvati na prisilnu naplatu jer je istekao zastarni rok, to tužitelj na taj trošak nema pravo pa slijedom navedenog tužiteljev zahtjev valjalo je odbiti za ukupno neosnovan trošak od 1.130,90 eur/8.520,77 kn¹ pa je odlučeno kao pod točkom IV presude.

U Slavonskom Brodu 5. travnja 2023.

SUTKINJA
Vesna Vukelić

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 8 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje VTS.

Broj zapisa: **9-30857-37d6d**

Kontrolni broj: **045d4-d072b-fb678**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vesna Vukelić, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.